

ACUERDO DEL CONSEJO DIRECTIVO			
BENEMÉRITO CUERPO DE BOMBEROS DE COSTA RICA		TRANSCRIPCIÓN DE ACUERDO DEL CONSEJO DIRECTIVO	
PARA: Director General de Bomberos	SESIÓN: 0095	ACUERDO: XII	FECHA: 24-SET-2015
UNIDAD EJECUTORA: Dirección General.	ACUERDO EN FIRME		
COPIAS:	FECHA DE TRANSCRIPCIÓN: 25 -SET- 2015		
	FECHA DE CUMPLIMIENTO:		
ASUNTO: PROCESO ADMINISTRATIVO: SR. JOSÉ PABLO SALAZAR CARMONA			
OBSERVACIONES			

*Con la instrucción de atender lo siguiente:*

**TEMAS DE DIRECTORES DEL CONSEJO DIRECTIVO DEL CUERPO DE BOMBEROS DE COSTA RICA:**

El Consejo Directivo del Benemérito Cuerpo de Bomberos de Costa Rica una vez concluido el análisis del asunto sometido a su consideración, por unanimidad acuerda:

1. Hacer nuestros los argumentos de la Dirección General de Bomberos, que sirvieron de base para rechazar el recurso de revocatoria planteado por el señor José Pablo Salazar Carmona. En consecuencia, el Consejo Directivo rechaza recurso de apelación interpuesto por el señor Salazar Carmona.
2. Se autoriza al Señor Presidente del Consejo Directivo de Bomberos, Don Elian Villegas Valverde, para que rubrique la resolución adjunta a este acuerdo, la cual comunicará a al recurrente a través del medio por el señalado para atender notificaciones.

ACUERDO EN FIRME

Sr. Elian Villegas Valverde  
Presidente Consejo Directivo

Revisado por:

Ing. Héctor Chaves León  
Director General

**Señor**  
**José Pablo Salazar Carmona**

**Estimado señor.**

En atención al Recurso de Apelación que su persona planteó en forma subsidiaria el 21 de agosto último contra la decisión administrativa contenida en el oficio **CBCR-021027-2015-DGB-00712**, derivada del procedimiento administrativo **CBCR-2015-001-ORL-O**, a continuación y por así haberlo dispuesto el Consejo Directivo que presido se resuelve lo siguiente.

**I. Sobre la admisibilidad para estudio del recurso de revocatoria planteado**

De la documental que respalda la presente resolución se tiene por cierto, que el acto de despido en cuestión, fue comunicado al ahora ex funcionario el 18 de agosto del año en curso, y que fue dentro del tercer día hábil siguiente a esa fecha, que el recurso que nos ocupa se presentó en forma subsidiaria ante la Dirección General de la Organización. De conformidad con lo expuesto y habida cuenta que el recurso de interés fue presentado en tiempo, a continuación nos referiremos de manera puntual, a cada uno de los argumentos que motivan la presente acción recursiva.

**II. De lo planteado por el recurrente**

Quien recurre alude:

**Primero.** Que del acto de apertura del procedimiento administrativo subyacente, se extraña el señalamiento de la prueba testimonial que finalmente se evacuó, generándose en consecuencia, indefensión a su derecho de defensa. En ese sentido y dada la certeza jurídica con que la Dirección General se refirió a este tema, justo cuando se ocupó del recurso de revocatoria a su cargo, a través del presente acto este Consejo hace suyo, que según lo previsto en el artículo 120 de la Convención Colectiva de Trabajo, el señor Salazar Carmona bien pudo y en tiempo, impugnar el acto de apertura de marras, sin embargo, al no hacerlo, precluyó la oportunidad procesal que en aquel momento le asistía. Así las cosas, la actual impugnación del acto de apertura del procedimiento administrativo deviene extemporánea y por ende inadmisible referirse al fondo mismo.

**Segundo.** Que al inexistir concordancia entre los hechos intimados y los hechos que finalmente se tuvieron por probados, el procedimiento seguido en su contra adolece de una falta válidamente imputable. En ese sentido cabe reiterar -al tenor de lo señalado por la Dirección General cuando se ocupó del recurso de revocatoria subyacente-, que el procedimiento disciplinario de interés, como cualquier otro, en congruencia con el principio de inocencia, se inició a partir de hechos presuntivos, y finalmente culminó, con una única verdad real, sustentada en hechos que se tuvieron por probados y/o ciertos con base al elenco probatorio de mérito.

Esta realidad procesal nos permite concluir, igual que lo hizo en su oportunidad la Dirección General, que aun cuando, ciertamente, en la especie la literalidad de los hechos probados no coincide en un todo con la de los hechos presuntivos, lo cierto es que al final de la investigación se tuvo por demostrada, una actitud que a criterio del Órgano Director transgredió la Convención Colectiva de Trabajo, en este caso, que sin autorización alguna y con el propósito de satisfacer una necesidad personal, el investigado sustrajo y mantuvo en su poder durante cierto tiempo, un tester propiedad del Cuerpo de Bomberos, lo cual califica como una falta contra la propiedad en perjuicio directo del Cuerpo de Bomberos, en el tanto y cuanto, de haberse requerido el uso institucional del citado dispositivo, su utilización inmediata se hubiera visto

limitada dada la incertidumbre de su ubicación. Por sus características, la conducta en cuestión también implicó entre otros aspectos, un abuso de la confianza depositada en el investigado, así mismo, una actuación contraria a las buenas costumbres y por consiguiente, trasgresión al régimen obligacional previsto en la Convención Colectiva de Trabajo y el Código de Trabajo mismo, que por disposición convencional es norma de supletoria aplicación.

Así las cosas, el hecho de que en la especie no medie plena identidad literal entre los hechos presuntivos y los tenidos por demostrados, no genera nulidad ni indefensión alguna al accionante, en la medida, que a lo largo del procedimiento administrativo, éste último tuvo la oportunidad procesal de impugnar en tiempo, las actuaciones que hubiese considerado lesivas a sus derechos fundamentales de defensa.

Conforme a lo indicado se concluye, que el argumento de marras, como el anterior, deviene extemporáneo e inadmisibile.

**Tercero.** Que la supuesta inconsistencia entre hechos intimados y hechos tenidos por ciertos evidencia, que el Órgano Director procedimentalmente se apartó del tema probandum, generándose en consecuencia, indefensión. En ese sentido cabe reiterar, que a partir de los hechos intimados, el Órgano Director, en forma objetiva se ocupó de examinar en detalle la conducta del investigado, recurriendo incluso, a la evacuación de la prueba testimonial que estimó pertinente, respecto de la cual el accionante tuvo la oportunidad procesal de combatir o limitar, sin que en algún momento lo hiciera. Sirve como insumo probatorio de dicha aceptación procesal, el contenido de las actas donde consta la participación activa de todas las partes, incluido el señor Salazar.

Se colige de lo expuesto, que con base a los hechos intimados, el Órgano Director bien instruyó el proceso que culminó en el esclarecimiento de una verdad real específica, rodeada de diversos hechos no solo demostrados sino también, estrictamente derivados e interconectados a la conducta del investigado. Así las cosas, este argumento también deviene inadmisibile y por consiguiente, ajustada a derecho la actuación del Órgano Director.

**Cuarto.** Quien recurre afirma, que el Órgano Director lo responsabiliza por un hecho distinto a cualquiera de los intimados, motivo por el cual, deviene improcedente la sanción ejecutada. En ese sentido cabe indicar, que de los hechos denunciados y tomados como base intimatoria, tomó particular relevancia, que el investigado tuviera oculto y en su poder, sin autorización alguna, un dispositivo institucional ajeno a sus funciones, respecto del cual aceptó expresamente, pretendía utilizar para satisfacer una necesidad personal, ajena a la Organización. Dicha conducta, por su conocimiento y aceptación de parte, evidencia la sustracción y retención injustificadas y sin permiso alguno, de un bien ajeno, a saber, un tester propiedad del Cuerpo de Bomberos, conducta que como bien demostró el Órgano Director, tiene la virtud de reñir con el régimen obligacional a cargo del investigado, expresamente consagrado en la Convención Colectiva de Trabajo y el Código de Trabajo.

Así las cosas, lo argumentado en este punto por el gestionante también deviene inadmisibile.

**Quinto.** El gestionante considera en forma errónea, que el acto final contenido en el oficio CBCR-021027-2015-DGB-00712, carece de los elementos esenciales que exige el ordenamiento jurídico. En ese sentido resulta claro, que el señor Salazar obvia, que el procedimiento administrativo, entre otras virtudes, evidencia que el recurrente participó activamente del mismo, así mismo, que de la investigación se deslindaron el contenido, motivo y fin que al unísono facilitaron definir la sanción infligida.

Con base a lo anterior y siendo que el acto en cuestión, lejos de ser omiso en los elementos esenciales que extraña el recurrente, se caracteriza por reflejar en forma sucinta y concreta, el contenido y la motivación ampliamente contestes con las resultas del procedimiento administrativo instruido al efecto.

Conforme a lo indicado, el presente argumento también deviene inadmisibile.

**Sexto.** Quien recurre alude, que el Órgano Director tuvo por "no consumado" delito alguno contra la propiedad del Cuerpo de Bomberos, razón por la cual, a su criterio, resulta inaplicable el inciso d) del artículo 81 del Código de Trabajo. En ese sentido cabe reiterar, que la sola acción de sustraer y retener sin permiso ni justificación alguna el tester cuyo titular es el Cuerpo de Bomberos –finalmente hallado en el escritorio del investigado-, representa una falta contra la propiedad en perjuicio directo de la Organización, en el tanto y cuanto, durante el tiempo de su sustracción y retención, la organización de hecho se vio limitada al acceso directo e inmediato a dicho dispositivo, con lo cual se configuró la causal consagrada en el inciso d) del artículo 81 del Código de Trabajo, que de paso faculta al patrono –como en efecto ocurrió en la especie-, para dar por terminado el contrato de trabajo. Conforme a lo expuesto deviene inadmisibile el argumento que en ese sentido plantea el señor Salazar Carmona.

**Sétimo.** Quien recurre alude, que el Órgano Director debió responsabilizarlo por transgredir el inciso i) del artículo 81 del Código de Trabajo mas no el inciso d) de ese mismo numeral. En ese sentido es menester reiterar, que al no haberse acreditado el uso del tester para un uso distinto al destinado, eso sí, la sustracción y retención del mismo, el precepto que finalmente vino a encuadrar la conducta del investigado es el que consagra el inciso d) de artículo supra citado. Se colige de lo señalado, que quien recurre se equivoca en su apreciación y por ello su argumento deviene inadmisibile.

### **III. Sobre la petitoria del señor Salazar**

Al tenor de lo expuesto, devienen inadmisibles las pretensiones del exfuncionario, motivo por el cual el recurso de apelación por él planteado resulta improcedente.

### **Conclusión**

Por encontrar ajustado a derecho el procedimiento administrativo que el Órgano Director nombrado al efecto instruyó bajo el número CBCR-2015-001-ORL-0, así mismo, por considerar ajustado al ordenamiento jurídico el acto de despido contenido en el oficio CBCR-021027-2015-DGB-00712, el Consejo Directivo del Cuerpo de Bomberos rechaza por abiertamente inadmisibile e improcedente, el recurso de apelación planteado por el señor Salazar Carmona.

Atentamente,



---

**Elian Villegas Valverde, Presidente**  
**CONSEJO DIRECTIVO**  
**BENEMERITO CUERPO DE BOMBEROS DE COSTA RICA**